

Québec City, Canada
August 6th to 10th 2018



Québec, Canada
6 au 10 août 2018

APPRECIATING DIFFERENCE | APPRÉCIER LA DIFFÉRENCE

2018 International Geographical Union Regional Conference and Annual Meeting of the Canadian Association of Geographers
Congrès régional 2018 de l'Union géographique internationale et Congrès annuel de l'Association canadienne des géographes

COMMISSION ON HISTORY OF GEOGRAPHY | COMMISSION SUR L'HISTOIRE DE LA GÉOGRAPHIE
INTERNATIONAL GEOGRAPHICAL UNION | UNION GÉOGRAPHIQUE INTERNATIONALE

CALL FOR PAPERS | APPEL À COMMUNICATIONS

INTERNATIONAL SYMPOSIUM – SYMPOSIUM INTERNATIONAL

Theoretical geographies:

The contribution of geography to social theory and the production of geographical concepts

Géographies théoriques :

L'apport de la géographie aux théories sociales et la production de concepts géographiques

As part of the Regional Congress of the International Geographical Union (IGU) to be held in Quebec City, Canada, from 6 to 10 August 2018, the IGU Commission on History of Geography is organizing a symposium entitled "Theoretical geographies: The contribution of geography to social theory and the production of geographical concepts".

* * *

Dans le cadre du Congrès régional de l'Union géographique internationale (UGI) qui se tiendra à Québec (Canada) du 6 au 10 août 2018, la Commission Histoire de la Géographie de l'UGI organise un symposium intitulé « Géographies théoriques : L'apport de la géographie aux théories sociales et la production de concepts géographiques ».

Organizers – Organismes

Marcella Schmidt di Friedberg, Milan-Bicocca University (marcella.schmidt@unimib.it)

Mathis Stock, Lausanne University (mathis.stock@unil.ch)

Anne Volvey, Artois University (anne.volvey@univ-artois.fr)

Mario Bédard, UQAM (bedard.mario@uqam.ca)

Guy Mercier, Laval University (guy.mercier@ggr.ulaval.ca)

Participation – Participation

To submit a paper proposal (maximum 250 words), please forward it before March 15 2018 through the 2018 IGU Congress web site: igu2018.ulaval.ca. Proposals must be in English or French (the official languages of the IGU).

To participate in the symposium, you must be registered with the 2018 IGU Regional Congress to be held in Quebec City, Canada, from 6 to 10 August 2018. For further information: igu2018.ulaval.ca



Faculté de foresterie, de géographie
et de géomatique

* * *

Pour soumettre une proposition, prière d'acheminer avant le 15 mars 2018 un résumé de 250 mots via le site Internet du congrès : ugi2018.ulaval.ca. Le résumé doit être rédigé en français ou en anglais (les langues officielles de l'UGI).

La participation au symposium exige l'inscription au Congrès régional de l'UGI qui se tiendra à Québec (Canada) du 6 au 10 août 2018. Des informations sur le congrès sont disponibles à l'adresse suivante : ugi2018.ulaval.ca

Description and Principal Themes

One of the most important issues in science concerns theory building. As in many disciplines, geography has engendered and debated different theories. After the failure of the neo-positivist project of "spatial analysis," where mathematical modelling was seen as the solution for a theory of space, geographers have moved towards other forms of conceptualization and modelling where agency-based and representation-based models of the spatial dimensions of society in the broadest sense are used. Is, however, theoretical geography as a key project receiving sufficient attention from researchers? At first glance, theoretical perspectives seem fragmented between economic geography, social geography, political geography and cultural geography without much overlap. Are we simply reproducing the same fragmentation that occurs in the social sciences where different theories (for example action theory, practice theory, discourse theory, systems theory, and economic theory) are constructed in isolation from each other? Can we look more closely at this problem to figure out how and to what extent geography is actually contributing to theory? In other words, what is the current status of theoretical geography?

1. Production and use of models, concepts and theories in geography

The production of geographical models and concepts raises several questions. The first concerns the role of the discipline. Does geography have a special mandate to elaborate a "general theory of space", as our predecessors in the 1970s believed, or are theories in the social science necessarily multidisciplinary? Is there still a need for a specific "geographical theory" or would it be sufficient to rework, together with other disciplines, similar concepts? A second problem regards the use of models in geography. What may be learned from actual theoretical approaches such as agency or representation models used for reinterpreting classical geographical models. For instance, does it make sense to interpret Christaller's central place theory from a practice-theory point of view? A third problem is the production of concepts and models in geography. Are concepts to be developed as "grounded theory" from empirical work or through rearrangement of theory? Is modelling still a fundamental concept in geography? Or, is it just an expedient to fit with more loosely defined frameworks?

2. What of the injecting of geographical concepts into social theory?

How can geographers contribute to social theory? Can they bring concepts that allow for expanding or rearranging existing theories? The widespread use of social theory leads to the confrontation between geographical issues and social theories that are often contradictory. However, according to Massey, this approach is worthwhile because "working these theories in an explicitly geographical fashion may radically reconfigure fields which previously had been thought without that dimension" (Massey, 1999: 7). And it is actually the case if we consider, for example, Lévy's "spatial capital" as an extension of Bourdieu's theory of practice, Harvey's "spatial fix" as a new element of Marxian economic theory, or Werlen's spatial dimensions of Giddens structuration theory, etc. This conference is an opportunity to discuss the addition of spatial dimensions to existing social theories.

3. Theorizing geographically, but how?

Although we assume theoretical geography is legitimate and pertinent, the field is far from unified. In particular, the speaking context plays an important role in the way geographical knowledge is produced. For instance, the concepts of "place", "space", "spatiality" and "territory" are conceptualized differently in English, German and French-speaking contexts. The difference in philosophical background, stemming from Plato to Foucault, increases such diversity. Diversity is symptomatic of richness, but how to deal with it? How does one make it a more efficient asset to be brought forward into theoretical geography?

4. Innovative concepts

Within scientific disciplines, new concepts emerge continuously. For its part, geography has recently developed its own concepts to address spatially different social issues: the “spatial fix” of capital, “spatial capital” of individuals, “structural geography”, “time-space compression”, “hinterworld”, “archipel mégalopolitain mondial” for the linkages between global mega-poles, “Praxis der Weltbindung”, “métrise” as mastering metrics, “geographicity” are but a few examples. As theoretical production is not only based on the rearrangement of existing concepts, but also on the construction of original concepts, contributions could focus on the presentation of new concepts.

5. Conceptual transfers and adaptations from other disciplines

A more classical feature of theoretical geography consists in adopting concepts from outside the discipline. Traditionally, sociology, economy, anthropology and history have been widely solicited. What of today’s conceptual transfers? Are they adapted to geographical questions or are they used without transformation? Are there new disciplines emerging as a source of conceptual transfers? And what about current post-disciplinary arrangements, where classical disciplines are challenged by interdisciplinary “fields of study” such as tourism, law, culture, digital studies, gender, science and technology, etc.?

Contributions from all theoretical horizons are welcome. The conference aims to discuss conceptual contributions and expand the vocabulary of geography through the development of new concepts and by redesigning existing ones. It equally aims to reflect on geographers’ practices of conceptualizing, resulting in new epistemological insights.

* * *

Description et principaux thèmes

L’un des problèmes les plus importants en géographie concerne la fabrication de théories. Après l’échec du projet néopositiviste d’une « analyse spatiale » où la modélisation mathématique a été vue comme solution pour une théorie de l’espace, les géographes ont exploré d’autres formes de conceptualisation et de modélisation en favorisant plutôt des modèles axés sur les représentations et les pratiques spatiales des sociétés humaines. Cependant, la théorie géographique, conçue comme un pilier fondamental de la discipline dans son ensemble, n’a pas reçu suffisamment d’attention de la part de chercheurs, dont les discussions sur les questions conceptuelles restent le plus souvent divisées entre géographie économique, culturelle, sociale et politique, sans qu’il y ait beaucoup de circulation entre elles. Cette fragmentation semble reproduire celle que l’on retrouve plus largement parmi les différents courants théoriques des sciences sociales (théorie de l’action, théorie de la pratique, théorie du discours, théorie des systèmes, théorie économique, etc.). Cette attitude soulève plusieurs questions que le symposium devrait traiter :

1. La production et l’utilisation de modèles, concepts et théories

Des questions se posent concernant la production de modèles et de concepts en raison de la façon différente dont les problèmes d’ordre spatial sont appréhendés. Un premier problème a trait à une théorie géographique spécifique comme un système de concepts autonome. En effet, est-il encore possible d’imaginer une « théorie générale de l’espace » comme nos prédécesseurs le faisaient dans les années 1970 ou bien les théories en sciences sociales sont-elles nécessairement pluri- ou interdisciplinaires ? Y a-t-il encore un besoin pour une « théorie géographique » spécifique ? Au contraire, ne serait-il pas suffisant de retravailler, de concert avec d’autres disciplines, autour de concepts identiques ?

Un second problème concerne l’utilisation de modèles en géographie. Pouvons-nous recourir à des approches théoriques telles que les modèles d’action ou de représentation utilisés pour réinterpréter les modèles classiques de la géographie ? Par exemple, est-il opportun d’interpréter la théorie des lieux centraux de Christaller d’un point de vue d’une théorie de la pratique ?

Un troisième problème relève de la production de concepts et de modèles en géographie. Les concepts sont-ils développés comme théorie ancrée (*grounded theory*) à partir d’un travail empirique ou bien à travers le réarrangement de théories existantes ? Est-ce que la modélisation peut être un outil pour la géographie ou bien est-ce suffisant de travailler avec des cadres théoriques définis de façon plus lâche et moins formalisée ?

2. L'insertion de concepts géographiques dans la théorie sociale

Comment les géographes peuvent-ils contribuer aux théories sociales ? Y a-t-il des concepts pour étendre ou réarranger les théories existantes ? L'utilisation massive de théories sociales mène à une confrontation entre problèmes géographiques et théories sociales souvent incompatibles parce que les dimensions spatiales ajoutent quelque chose de nouveau. Après le « tournant spatial », ce but n'a rien perdu de son actualité. Comme le note Massey, « *our argument is that working these theories in an explicitly geographical fashion may radically reconfigure fields which previously had been thought without that dimension* » (Massey, 1999, p. 7). Il y a déjà des exemples dans le travail géographique, par exemple, chez Lévy, où le « capital spatial » est défini comme extension de la théorie de la pratique de Bourdieu, chez Harvey, où le « *spatial fix* » est élément nouveau de la théorie économique marxienne, et chez Werlen, qui intègre la variable spatiale à la théorie de structuration de Giddens. Bref, le symposium pourrait être l'occasion de discuter la géographie, en raison de sa préoccupation pour l'espace, peut bonifier des théories sociales existantes.

3. Penser avec l'espace, mais comment ?

La conceptualisation de l'espace est appréhendée de façon très différente dans les trois principaux centres de production de la connaissance géographique, à savoir les contextes francophones, anglophones et germanophones. Les concepts de lieu, d'espace, de spatialité, de territoire et d'autres encore sont pour cette raison conceptualisés et définis de façon très différente. Ceci est également lié à la mobilisation de différentes contributions philosophiques, allant de Platon à Foucault, comme vivier intellectuel de la pensée géographique. On pourrait donc, à la faveur du symposium, discuter de la manière dont les différentes approches proposent une variété de pensées de l'espace.

4. Concepts innovants

Au sein de disciplines scientifiques, de nouveaux concepts émergent sans cesse. En géographie, on a soit récupéré des concepts issus d'autres disciplines, soit développé de nouveaux concepts à travers la rencontre avec des problèmes empiriques, dont « *spatial fix* » du capital, « capital spatial » des individus, « géographie structurale », « *time-space compression* », « *hinterworld* », « archipel mégalopolitain mondial », « *Praxis der Weltbindung* », « métrise », « géographicité » ne sont que quelques exemples. Quel bilan peut-on faire de cet exercice ? Y a-t-il de nouveaux concepts qui pourraient être discutés à la faveur de ce symposium ?

5. Transferts et adaptation conceptuels d'autres disciplines

Un élément plus classique de la géographie théorique consiste en un transfert de concepts utilisés en dehors de la discipline et leur importation au sein de la discipline. Sociologie, économie, anthropologie et l'histoire ont été largement utilisées comme sources d'inspiration. Qu'en est-il des transferts conceptuels aujourd'hui ? Ces concepts sont-ils adaptés aux questions géographiques ou bien sont-ils utilisés sans modification de leur définition première ? De nouvelles disciplines émergent-elles comme source d'un transfert conceptuel et adaptation ? Ceci est également une question importante dans le contexte d'un réarrangement postdisciplinaire, où des disciplines classiques (sociologie, économie, anthropologie, histoire, science politique) sont confrontées aux nouveaux champs d'études interdisciplinaires tels que *tourism studies*, *legal studies*, *cultural studies*, *digital studies*, *gender studies*, *science and technology studies*, etc.

Des contributions issues de tous les horizons théoriques sont les bienvenus. Ce symposium veut offrir l'occasion de présenter des perspectives théoriques inédites en géographie et de diversifier le vocabulaire géographique à travers le développement de nouveaux concepts. Dans une optique épistémologique, il cherche aussi à favoriser la réflexivité au sein des pratiques de conceptualisation en géographie.